

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Бачуриной Светланы Владимировны* на тему «**Реакция компонентов сосновых насаждений на проведение рубок обновления в Южно-Уральском лесостепном районе**», представленный на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности *06.03.02 – лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация*

В период урбанизации леса используются не только для заготовки древесины, но и для рекреационных целей. Рекреационные леса деградируют по причине антропогенного и техногенного воздействия на них, поэтому в них требуется проведение лесоводственных мероприятий. Одним из этих мероприятий являются рубки обновления. Эти виды рубок проводятся в защитных лесах, где рубки спелых и перестойных насаждений не проводятся. Рубка обновления ведется с целью обновления насаждения путем создания благоприятных условий для роста молодых, перспективных деревьев. Актуальность темы исследований не вызывает сомнений.

Сформулированная автором цель исследований реализована, задачи решены, научная новизна не вызывает сомнений, практическая значимость важна для проектирования мероприятий в рекреационных лесах. Результаты исследований апробированы на международных и российских конференциях и освещены в 10 публикациях.

Вместе с тем, при прочтении автореферата возникли вопросы к автору работы.

1) Повтор текстового материала в актуальности (строчка 9-13) и состоянии вопроса (строчка 4-9).

2) Первое положение, выносимое на защиту, не является защищаемым. Оно сформулировано не удачно. Все рубки ухода, в том числе и обновления, являются эффективным лесоводственным мероприятием. Все лесоводы этого не отрицают, а что новое конкретно автор вносит в лесоводственную науку совсем не ясно из формулировки текста положения, приведенного в автореферате.

3) Отсутствует математическое обоснование необходимого количества учетных площадок для изучения ЖНП и лесной подстилки. Почему именно 15 штук, а не 25 или 30. Размер учетных площадок чаще всего принимается равным 1x1 м. Аспирантка использует другой размер площадок. Хотелось бы знать причину этому?

4) Автор работы не раскрывает методику расчленения воздействия на лесной биогеоценоз рекреационных нагрузок и техногенного воздействия (поллютантов).

5) В рекомендациях производству (с. 19) приведены нормативы (п.4) по площади лесосеки, технологии лесосечных работ и способах очистки лесосек при рубках обновления. Результаты исследований этих показателей лесосечных работ в автореферате обнаружить не удалось.

Отмеченные недостатки не снижают качество диссертационных исследований. Научная работа по объему, качеству и содержанию соответствует требованиям, предъявленным к кандидатской диссертации, а ее автор **Бачурина Светлана Владимировна**, достойна искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02-лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация

Отзыв подготовил:

Ковязин Василий Федорович
доктор биологических наук
(научная специальность по
которой защищена диссертация:
06.01.03 – агропочвоведение,
агрофизика), профессор кафедры
лесоводства

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-
Петербургский государственный
лесотехнический университет им. С.М.
Кирова»,
194021, Россия, Санкт-Петербург,
Институтский переулок, д.5, тел 8(812)
670-93-46; e-mail: yfkedr@mail.ru

08 июня 2016г.

В.Ф. Ковязин

ручную подпись
В.Ф. Ковязин
Ф.И.О.
Управление по кадрам
ФББОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный лесотехнический
университет имени С. М. Кирова»
удостоверяет
Есфрсс

" 08 " 06 20 16 г.